



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-58/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvijestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JARPUN d.o.o., Samobor, Ulica Dobriše Cesarića 17A, OIB: 43899539267, odlučujući o predlagateljjevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2456/2025-6 od 11. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja – dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2456/2025-6 od 11. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu odbačen je prijedlog dužnika Jarpun d.o.o., Samobor za otvaranje predstečajnog postupka. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 31. stavka 3. i članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja predlagatelj – dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Ukratko, ističe da je uredno udovoljio zaključku suda te je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, posljedično čemu je pogrešno primijenio materijalno pravo. Ističe da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka budući pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio 17. studenog 2025. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Sud je rješenjem od 20. studenog pozvao predlagatelja – dužnika dopuniti prijedlog te dostaviti dokaz o postojanju predstečajnog razloga, popis imovine i obveza dužnika u skladu s člankom 17. SZ-a, financijska izvješća u skladu sa Zakonom o računovodstvu, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i pozvao ga je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR, a sve pod prijetnjom odbačaja prijedloga ako predlagatelj ne postupi po zaključku suda. Iz podataka u spisu proizlazi da dužnik nije u cijelosti udovoljio rješenju suda tj. nije u cijelosti dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nije uplatio predujam za troškove tog postupka. Razvidno je da je dužnik dostavio popis imovine i obveza, međutim nije dostavio dokaz o postojanju predstečajnog razloga tj. potvrdu Fine. Dužnik je dostavio financijska izvješća koja se odnose na bruto bilancu i konto kartice ali nedostaju usporedni podaci iskazani sa stanjem godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine. Isto tako, dužnik nije dostavio izjavu o broju zaposlenih, niti dokaz o uplati predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR.

7. Prema ocjeni ovoga vijeća, pravilno je prvostupanjski sud primijenio određenja iz članka 28. SZ-a kojim člankom je regulirano predujmljivanje troškova predstečajnog postupka i člankom 31. tog Zakona kojom odredbom su regulirani rokovi za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

8. Prema članku 28. SZ-a, podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka od 660,00 EUR (stavak 1.); te ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (stavak 3.).

9. Prema članku 31. stavku 2., ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka (8 dana) naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od 8 dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produljiti; a prema stavku 3. – ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovoga članka, sud će u roku od 8 dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

10. Imajući u vidu citiranu odredbu članka 28. stavka 3., odnosno članka 31. stavka 3. SZ-a valja zaključiti da iz navedenih odredbi proizlazi da je dužnik dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka, odnosno da je dužan dopuniti prijedlog, te da ukoliko dužnik ne postupi sukladno članku 31. stavku 3. odnosno članku 28. stavku 3. SZ-a – sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

11. Budući da iz podataka u spisu proizlazi da predlagatelj nije u potpunosti udovoljio rješenju suda i dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka – pravilno je sud odbacio prijedlog.

12. Imajući u vidu izneseno ocjena je ovoga vijeća da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja budući je sud na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio relevantne odredbe materijalnog prava iz Stečajnog zakona.

13. Stoga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi predmetno rješenje.

Zagreb, 13. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30881-66b91**

Kontrolni broj: **087b2-b0367-11e70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.